

19. srpna 2013

**Ústavní soud České republiky**

Joštova 8  
660 83 Brno

---

DORUČENÍ: DATOVOU SCHRÁNKOU

**Stěžovatel:** **Petr Skokan**, poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky  
datum narození: 27.5. 1963, bytem: Moskevská 84, 470 01 Česká Lípa

**Zástupce:** **Mgr. Jan Mates, LL.M.**, advokát ČAK 12765  
se sídlem Praha Vokovice, Kladenská 413/37, PSČ 160 00

**Účastník řízení:** **Parlament České Republiky**

**Poslanecká sněmovna Parlamentu České Republiky**  
Sněmovní 4, 118 26, Praha 1 - Malá Strana

**Účastník řízení:** **Prezident republiky**  
Pražský hrad, 119 08 Praha 1

Ústavní stížnost ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1, písm. a) zákona č. 182/1993 Sb.,  
o Ústavním soudu

S návrhem, aby Ústavní soud uložil Prezidentu republiky, aby do rozhodnutí ve věci  
nejmenoval novou vládu

S návrhem na přednostní projednání věci vzhledem k naléhavosti

Čtvermo

Přílohy:

- plná moc;
- dle textu;

## I.

1. Stěžovatel svou Ústavní stížností brojí proti jinému zásahu orgánu veřejné moci, neboť v rámci hlasování o důvěře vlády bylo postupováno v rozporu s ústavním zákonem č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava“), s ústavním zákonem č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“) a se zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny (dále jen „JŘPS“). Stěžovatel konstatuje, že schůze nebyla svolána v souladu s JŘPS a že vyčerpal všechny prostředky nápravy.
2. Schůzi svolává ve smyslu ustanovení § 29 odst. 2, písm. d) JŘPS předseda sněmovny.
3. Ve smyslu ustanovení § 51 odst. 6 JŘPS musí být poslanci vyrozuměni o konání schůze nejméně 5 dnů předem. Pokud poslanec není vyrozuměn alespoň 5 dnů předem, může poslanec navrhnout odročení jednání; o takovém návrhu rozhodne Sněmovna hlasováním bez rozpravy.
4. Ve smyslu ustanovení § 85 odst. 1 JŘPS se o žádosti vlády o vyslovení důvěry neprodleně vyrozumí poslanecké kluby a výbory. V tomto ustanovení sankce pro případ nedodržení stanoveného postupu chybí.
5. Na porušení výše uvedených ustanovení JŘPS Stěžovatel poukazoval a to přípis předsedkyni poslaneckého klubu Věci veřejné, ThDr. Kateřině Klasnové, předsedovi hospodářského výboru Ing. Milanu Urbanovi a předsedovi Volebního výboru Ing. arch. Václavu Menclovi.

### Důkaz:

- přípis ThDr. Kateřiny Klasnové, předsedkyni poslaneckého klubu Věci veřejné;
  - přípis Ing. Milanu Urbanovi, předsedovi Hospodářského výboru;
  - přípis Ing. arch. Václavu Menclovi, předsedovi Volebního výboru;
6. Je zřejmé, že předseda Poslanecké sněmovny nepostupoval v souladu s JŘPS, když o konání schůze nevyrozuměl poslance ve smyslu ustanovení § 51 odst. 6 JŘPS 5 dnů předem a rovněž nepostupoval správně, když ve smyslu ustanovení § 85 odst. 1 JŘPS o žádosti vlády o vyslovení důvěry neprodleně (resp. vůbec) nevyrozuměl poslanecké kluby a výbory.

### Důkaz:

- výslechem ThDr. Kateřiny Klasnové, předsedkyně poslaneckého klubu Věci veřejné, adresa pro doručování: Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, Sněmovní 4, 118 26, Praha 1 - Malá Strana;
- výslechem JUDr. Jeronýma Tejce, předsedy poslaneckého klubu České strany sociálně demokratické, adresa pro doručování: Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, Sněmovní 4, 118 26, Praha 1 - Malá Strana;
- výslechem JUDr. Marka Bendy, předsedy poslaneckého klubu Občanské demokratické strany, adresa pro doručování: Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, Sněmovní 4, 118 26, Praha 1 - Malá Strana;
- výslechem Mgr. Petra Gazdíka, předsedy poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové, adresa pro doručování: Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, Sněmovní 4, 118 26, Praha 1 - Malá Strana;